



## INFORME DE AUDITORÍA INTERNA AI-2019-INF-5



Órgano al cual se dirige el informe:

Junta Administrativa del Museo Nacional de Costa Rica

Noviembre de 2019



## PRESENTACIÓN

Este documento comprende los resultados finales de la segunda evaluación integral de riesgos para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

El procedimiento implementado es el método Evaluación de Riesgos de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica.

Los sitios arqueológicos incluidos en la declaratoria y que fueron revisados son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54´ 38,28” N, 083° 28´ 43,53” W
- ↳ Sitio arqueológico “El Silencio”. Coordenadas: 8° 57´ 04,73” N, 083° 26´ 32,55” W
- ↳ Sitio arqueológico “Batambal”. Coordenadas: 8° 58´ 03,86” N, 083° 28´ 26,80” W
- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58´ 54,10” N, 083° 31´ 21,36” W

En la evaluación de riesgo ejecutada se incluyó, en lo procedente, algunos aspectos contemplados en los siguientes documentos:

- ↳ Las recomendaciones WHC 2014
- ↳ La decisión 40 COM 7B.3 incluida en la recomendación WHC 2016;
- ↳ El Plan de manejo Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís 2017-2020 (ISBN: 978-9977-972-45-9)
- ↳ Gestión del riesgo de desastres para el Patrimonio Mundial. Publicado en 2014 por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 7, place de Fontenoy, 75352 París 07 SP, Francia © UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN, 2014, ISBN 978-92-3-304165-3
- ↳ Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. Comité Intergubernamental de protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural, Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO 7, place de Fontenoy 75352 París 07 SP Francia



En el desarrollo y valoración de los parámetros de evaluación se incluyó el valioso aporte y conocimiento del Lic. Jeison Bartels Quirós – Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis, así como también el trabajo participativo en diferentes puntos y/o temas en el desarrollo de la evaluación de los funcionarios del Museo Nacional de Costa Rica:

- ↳ PhD. Francisco Corrales Ulloa
- ↳ Arqueólogo Julio Sánchez Herrera
- ↳ Licenciado Adrián Badilla Cambronero

Es también importante resaltar que el informe preliminar (AI-2019-Inf-4) fue sometido a conocimiento y enriquecimiento de las Jefaturas rectoras del tema arqueológico, la Licda. Marlín Calvo Mora – Departamento de Protección del Patrimonio y Licda. Mirna Rojas Garro – Departamento de Antropología e Historia.

Como resultado del gesto descrito, solamente la Licenciada Calvo Mora se pronunció (Oficio DPPC-2019-O-084 del 3 de Setiembre de 2019) y sus observaciones fueron valoradas y tomadas en cuenta en lo que correspondía.

Finalmente se esclarece que aun cuando la declaratoria como Patrimonio Mundial es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual.

Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Al presente informe se adjunta un disco compacto que contiene copia digital del documento, un Libro en formato “Excel” con cuatro hojas, cada una de ellas con la evaluación completa de riesgo para cada uno de los Sitios Arqueológicos que componen los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” que fueron declarados Patrimonio Mundial.



Este disco forma parte integral del presente documento.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas  
**AUDITOR INTERNO**



## INDICE

<b>1.- OBJETIVO</b>	7
<b>2.- ALCANCE Y LIMITACIONES</b>	7
<b>3.- DECLARATORIA UNESCO WHC-14/38.COM/8B Paris, 30 April 2014</b>	11
<b>4.- METODOLOGÍA DE LA AUDITORÍA INTERNA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS</b>	20
<b>4.1.- IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS</b>	20
<b>4.2.- EVALUACIÓN DE RIESGOS</b>	22
<b>4.3.- TRATAMIENTO DE RIESGOS</b>	23
<b>5.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS</b>	24
<b>5.1.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS, CAUSAS Y CONSECUENCIAS</b>	25
<b>5.2.- VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO</b>	43
<b>5.2.1.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS</b>	44
5.2.1.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial	45
5.2.1.2.- Factor Económico	46
5.2.1.3.- Factor Jurídico	47
5.2.1.4.- Factor Medio Ambiental	48
5.2.1.5.- Factor Socio Político	49
5.2.1.6.- Factor Política Estatal	49
5.2.1.7.- Factor Geográfico	50
5.2.1.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	51
<b>5.2.2.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO EI SILENCIO</b>	52
5.2.2.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial	53
5.2.2.2.- Factor Económico	54
5.2.2.3.- Factor Jurídico	55
5.2.2.4.- Factor Medio Ambiental	56
5.2.2.5.- Factor Socio Político	57
5.2.2.6.- Factor Política Estatal	57
5.2.2.7.- Factor Geográfico	58
5.2.2.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	59
<b>5.2.3.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL</b>	60
5.2.3.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial	61
5.2.3.2.- Factor Económico	62
5.2.3.3.- Factor Jurídico	63
5.2.3.4.- Factor Medio Ambiental	64
5.2.3.5.- Factor Socio Político	65
5.2.3.6.- Factor Política Estatal	65
5.2.3.7.- Factor Geográfico	66
5.2.3.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	67
<b>5.2.4.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2</b>	68
5.2.4.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial	69



5.2.4.2.- Factor Económico	70
5.2.4.3.- Factor Jurídico	71
5.2.4.4.- Factor Medio Ambiental	72
5.2.4.5.- Factor Socio Político	73
5.2.4.6.- Factor Política Estatal	73
5.2.4.7.- Factor Geográfico	74
5.2.4.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	75
5.3.- GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS	76
5.4.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS - COMPARATIVO ENTRE SITIOS	77
5.4.1.- FACTOR DE DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL COMPARATIVO ENTRE SITIOS	78
5.4.2.- FACTOR ECONÓMICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS	79
5.4.3.- FACTOR JURÍDICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS	80
5.4.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL COMPARATIVO ENTRE SITIOS	81
5.4.5.- FACTOR SOCIO POLITICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS	82
5.4.6.- FACTOR POLITICA ESTATAL COMPARATIVO ENTRE SITIOS	82
5.4.7.- FACTOR GEOGRÁFICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS	83
5.4.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO COMPARATIVO ENTRE SITIOS	84
5.5.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS - MUY ALTOS EN LA EVALUACIÓN	85
6.- CONCLUSIONES	87
7.- RECOMENDACIONES	95
7.1.- RECOMENDACIONES A LA JUNTA ADMINISTRATIVA DEL MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA	95
8.- EXPOSICIÓN DE RESULTADOS FINALES	98
9.- DISPOSICIONES FINALES	98



## **INFORME DE AUDITORÍA INTERNA AI-2019-INF-5**

### **EVALUACIÓN DE RIESGOS – “ASENTAMIENTOS PRECOLOMBINOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUÍS DECLARADOS PATRIMONIO MUNDIAL” INFORME FINAL**

#### **1. OBJETIVO**

Esta evaluación y valoración de riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), tiene como objetivo conocer y valorar las diferentes amenazas latentes que existen en cada uno de los sitios que componen el complejo y podrían afectar no solo las vidas humanas, sino también la designación como Patrimonio de la Humanidad y el Patrimonio Nacional Arqueológico.

Es también objetivo de la evaluación de riesgos convertirse en un valor agregado importante en la toma de decisiones para la Administración Activa, ya que un desastre puede tener graves consecuencias financieras, culturales e históricas; por lo tanto, resulta mucho más económico invertir en la planificación para la gestión de los riesgos en prevención, que gastar grandes sumas en la recuperación y la rehabilitación después del mismo, amén de que un daño a la integridad y autenticidad del Patrimonio Mundial es irreparable.

#### **2. ALCANCE Y LIMITACIONES**

La evaluación de riesgos es una actividad permanente que está bajo la responsabilidad directa y permanente de la Administración Activa de la institución, ya que es uno de los componentes principales en la gestión de riesgos y por lo tanto de la planificación Institucional.

# Gerencia de Riesgos



## Autoevaluación

En lo que respecta a la Auditoría Interna, ésta evaluación de riesgos se planifica y desarrolla para efectos de fiscalización superior, no pretendiendo sustituir la gestión de la Administración Activa.

Esta es la segunda evaluación integral de riesgos para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial<sup>1</sup> que se realiza bajo el sistema de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, lo que permite ir formando un parámetro comparativo de la gerencia de riesgos Institucional.

<sup>1</sup> La primera se realizó en el año 2018



Otra delimitación necesaria de constar es que aun cuando la declaratoria es integral para a los cuatro Sitios Arqueológicos que componen los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual según la probabilidad y nivel de impacto de cada riesgo identificado.

Estos Asentamientos son:

- ↳ Sede regional de Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis. Coordenadas: 8° 54´ 38,28” N, 083° 28´ 43,53” W (Referencia Edificio Central)





- ↳ Sitio arqueológico "El Silencio". Coordenadas: 8° 57' 04,73" N, 083° 26' 32,55" W (Referencia Esfera de Piedra precolombina)



- ↳ Sitio arqueológico "Batambal". Coordenadas: 8° 58' 03,86" N, 083° 28' 26,80" W (Referencia punto de ingreso al Asentamiento)





- ↳ Sitio arqueológico “Grijalba Dos”. Coordenadas: 8° 58´ 54,10” N, 083° 31´21,36” W (Referencia escampadero principal)



### 3. DECLARATORIA UNESCO WHC-14/38.COM/8B Paris, 30 April 2014

Como culminación de un largo proceso y trabajo intenso liderado por el Museo Nacional de Costa Rica, finalmente en la sesión WHC-14/38.COM/8B celebrada en Doha, Qatar del 15 al 25 de junio de 2014, se acoge la propuesta de Costa Rica para incorporar como Patrimonio Mundial los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).



**World Heritage 38 COM**

WHC-14/38.COM/8B  
Paris, 30 April 2014  
Original: English / French

UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC  
AND CULTURAL ORGANIZATION

CONVENTION CONCERNING THE PROTECTION OF  
THE WORLD CULTURAL AND NATURAL HERITAGE

WORLD HERITAGE COMMITTEE

Thirty-eighth session

Doha, Qatar  
15 – 25 June 2014

**Item 8 of the Provisional Agenda:** Establishment of the World Heritage List and of the List of World Heritage in Danger

**8B. Nominations to the World Heritage List**

**SUMMARY**

This document presents the nominations to be examined by the Committee at its 38th session (Doha, 2014). It is divided into four sections:  
I Changes to names of properties inscribed on the World Heritage List  
II Examination of nominations of natural, mixed and cultural properties to the World Heritage List  
III Statements of Outstanding Universal Value of the three properties inscribed at the 37th session (Phnom Penh, 2013) and not adopted by the World Heritage Committee  
IV Record of the physical attributes of each property being discussed at the 38th session

The document presents for each nomination the proposed Draft Decision based on the recommendations of the appropriate Advisory Body(ies) as included in WHC-14/38.COM/INF.8B1 and WHC-14/38.COM/INF.8B2 and it provides a record of the physical attributes of each property being discussed at the 38th session. The information is presented in two parts:

- a table of the total surface area of each property and any buffer zone proposed, together with the geographic coordinates of each site's approximate centre point; and
- a set of separate tables presenting the component parts of each of the 16 proposed serial properties.

**Decisions required:**

The Committee is requested to examine the recommendations and Draft Decisions presented in this Document, and, in accordance with paragraph 153 of the Operational Guidelines, take its Decisions concerning inscription on the World Heritage List in the following four categories:

- (a) properties which it **inscribes** on the World Heritage List;
- (b) properties which it **decides not to inscribe** on the World Heritage List;
- (c) properties whose consideration is **referred**;
- (d) properties whose consideration is **deferred**.

Específicamente en lo que respecta a la propuesta presentada por Costa Rica, la declaratoria dicta textualmente:

Property	<b>Precolumbian chiefdom settlements with stone spheres of the Diquís</b>
Id. N°	<b>1453</b>
State Party	<b>Costa Rica</b>
Criteria proposed by State Party	<b>(i)(iii)</b>

See ICOMOS Evaluation Book, May 2014, page 339.

*Draft Decision: 38 COM 8B.44  
The World Heritage Committee,*



1. Having examined Documents WHC-14/38.COM/8B and WHC-14/38.COM/INF.8B1,
2. Inscribes the **Precolumbian chiefdom settlements with stone spheres of the Diquís, Costa Rica**, on the World Heritage List on the basis of **criterion (iii)**;
3. Adopts the following Statement of Outstanding Universal Value:

**Brief synthesis**

The serial nomination of four archaeological sites (Finca 6, Batambal, El Silencio and Grijalba-2) located in the Diquís Delta in southern Costa Rica illustrates a collection of unique stone spheres located in chiefdom settlement structures of the Precolumbian period. The four sites represent different settlement structures of chiefdom societies (500-1500 CE) containing artificial mounds, paved areas and burial sites. Special objects of wonder and admiration are the distinctive Diquís stone spheres, which are rare in their perfection of large-sized (up to 2.57m diameter) spherical structures but are also distinct for their number and location in their original positions within residential areas.

**Criterion (iii):** The Precolumbian Chiefdom Settlements with Stone Spheres of the Diquís illustrate the physical evidence of the complex political, social and productive structures of the Precolumbian hierarchical societies. The chiefdoms which inhabited the Diquís Delta created hierarchical settlements expressing the division of different levels of power centres, presented by the different serial components. Likewise, the exceptional stone spheres, which continue to leave researchers speculating about the method and tools of their production, represent an exceptional testimony to the artistic traditions and craft capabilities of these Precolumbian societies.

**Integrity**

The four property components contribute specific elements which allow for the understanding of the chiefdom settlement structures. Finca 6 is the only site retaining stone spheres in linear arrangements, Batambal is the only chiefdom settlement visible from a far distance, El Silencio contains the largest single stone sphere ever found, and Grijalba-2 site is unique for its use of limestone and its distinctive characteristics as a subordinate centre, as opposed to the Finca 6 site, which was likely a principal centre. All four sites show to differing degrees signs of the negative impact of past agricultural development and looting of archaeological sites. However, the material which remains preserved in situ is significant enough to express the different aspects of Outstanding Universal Value.

Batambal site is located in close proximity to dwellings and might be negatively impacted by future urban development. In addition, two large development projects, the Diquís Hydroelectric Dam and the Southern International Airport, are currently being discussed. The State Party has committed to undertaking Heritage Impact Assessments (HIA's) for both projects and given assurances that it will give full consideration and priority to preventing impacts on the Outstanding Universal Value, if either of the projects are to be implemented.

**Authenticity**

Previous excavations were limited to test sections and most excavation pits have been reburied following the completion of archaeological recording. As a result, the authenticity of the property with regard to design, material, substance, location and workmanship is satisfactory. A challenge for retaining authenticity of setting is the lack of knowledge of the extent of forest clearance during Precolumbian times, which increases the difficulties in judging sight relations between different structures and landscape elements that contribute to the site's original setting.

Finca 6 site also contains a collection of stone spheres confiscated following previous looting, the original locations of which mostly remain unknown. To distinguish those stone spheres which are in their authentic locations from those which have been relocated, it would need to be indicated more clearly that these spheres are no longer presented in their original position.

**Protection and Management requirements**

The four components are protected as archaeological sites of public interest according to Law No 6703 on National Archaeological Heritage. This constitutes the highest possible protection for an archaeological site at national level. In addition, the stone sphere settlements proposed in this nomination received legal protection in addition to the highest national level through Presidential Decree 36825-C, which highlights their intended future status as World Heritage Sites.



*The legislation attributes exclusive legal authority over the archaeological sites to the State, represented by the National Archaeological Commission and the National Museum. The legal protection of the four component sites is exemplary and complete. To ensure equally high legal protection of the buffer zones, their integration in the new Regulatory Plan for Osa County needs to be finalized.*

*The management of the four site components is overseen and coordinated by the National Museums of Costa Rica. This institution is supported by an Advisory Council for this specific task. The State Party submitted a Management Plan in February 2014, which outlines the vision and strategic objectives for site management for a period of up to 6 years. It is envisaged to complete necessary conservation activities at all four component sites and provide visitor interpretation and presentation as well as facilitate future accessibility to the three sites not yet open to the public, Batambal, Grijalba-2 and El Silencio.*

*It seems essential for the success of the management plan implementation that the financial and human resources required for the administration and management of all four site components will be available to the National Museums of Costa Rica, to allow for site managers and guardians to be present on site. For the future protection and conservation of the Precolumbian Chiefdom Settlements with Stone Spheres of the Diquís it also seems essential that Heritage Impact Assessments are undertaken for any proposed developments which might have the potential to negatively impact the property.*

4. Recommends that the States Parties give consideration to the following:

- a) *Conducting detailed Heritage Impact Assessments (HIA's) in accordance with the ICOMOS Guidance on Heritage Impact Assessments for World Cultural Heritage for the Diquís Hydroelectric Dam and the Southern International Airport, to identify their potential negative impacts on the property; and submitting all proposals for development projects to the World Heritage Committee for examination, in accordance with paragraph 172 of the Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention;*
- b) *Reaching a consensual agreement with the property owner of El Silencio to ensure the site's long-term protection;*
- c) *Completing the development of risk preparedness and disaster management plans including protective measures and emergency plans for Finca 6 during major flood events and completing the formal integration of the revised buffer zones in the Regulatory Plan for Osa County;*
- d) *Ascertaining the required financial and personnel resources outlined in the management plan, including providing for a guardian or site manager for each of the properties to ensure their long-term protection and also assist visitors to the site; ICOMOS considers that further public involvement may have the potential to attract volunteers who may contribute to expanded security and visitor services;*
- e) *Involving the local teams in the process of monitoring and provide training to facilitate both monitoring and documentation tasks;*
- f) *Augmenting the monitoring indicators to provide more precise information on methods of data collection.*

5. *Commends the State Party for its preservation policy not to initiate new excavations or visitor promotion before the current conservation necessities are addressed and recommends to continue this exemplary approach in the future.*



En una traducción “no oficial<sup>2</sup>” al español de la declaratoria se lee:

## **DECLARATORIA DE LA UNESCO SOBRE LOS ASENTAMIENTOS CACICALES CON ESFERAS DE PIEDRA DEL DIQUIS COMO PATRIMONIO MUNDIAL**

*Declaratoria de la 38ava reunión del Comité de Patrimonio Mundial de la UNESCO celebrada en Doha, Catar, en Junio de 2014*

*Extracto de la declaratoria en lo referente a Costa Rica (Página 42-44, Nominations to the World Heritage List , WHC-14/38.COM/8B)*

**Propiedad:** *Asentamientos cacicales precolombinos con esferas de piedra del Diquís*

**Identificación N°:** 1453

**Estado parte:** Costa Rica

**Criterios propuestos por el Estado Parte:** (i) (iii)

*Ver ICOMOS Evaluation Book, mayo de 2014, página 339.*

### **Proyecto de decisión: 38 COM 8B.44**

*El Comité del Patrimonio Mundial,*

**1.** *Habiendo examinado los documentos WHC-14 / 38.COM / 8B y WHC-14 / 38.COM / INF.8B1,*

**2.** *Inscribe los asentamientos cacicales precolombinos con esferas de piedra del Diquís, Costa Rica, en la Lista del Patrimonio Mundial sobre la base del criterio (iii);*

**3.** *Adopta la siguiente Declaración de Valor Universal Excepcional:*

---

<sup>2</sup> Realizada por la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica



### **Breve síntesis**

La nominación en serie de cuatro sitios arqueológicos (Finca 6, Batambal, El Silencio y Grijalba-2) ubicados en el Delta del Diquís en el sur de Costa Rica ilustra una colección de esferas de piedra únicas ubicadas en estructuras de asentamientos cacicales del período precolombino. Los cuatro sitios representan diferentes estructuras de asentamiento de sociedades de cacicazgos (500-1500 CE) que contienen montículos artificiales, áreas pavimentadas y sitios de entierro. Objetos especiales de admiración son las esferas de piedra distintivas de Diquís, que son raras en su perfección de estructuras esféricas de gran tamaño (hasta 2,57 m de diámetro), pero también son distintas por su número y ubicación en sus posiciones originales dentro de áreas residenciales.

### **Criterio (iii):**

Los asentamientos cacicales precolombinos con esferas de piedra de los Diquís ilustran la evidencia física de las complejas estructuras políticas, sociales y productivas de las sociedades jerárquicas precolombinas. Los cacicazgos que habitaban el Delta del Diquís crearon asentamientos jerárquicos que expresaban la división de los diferentes niveles de centros de poder, presentados por los diferentes componentes seriales. Del mismo modo, las esferas de piedra excepcionales, que continúan dejando a los investigadores especulando sobre el método y las herramientas de su producción, representan un testimonio excepcional de las tradiciones artísticas y las capacidades artesanales de estas sociedades precolombinas.

### **Integridad**

Los cuatro componentes de la propiedad aportan elementos específicos que permiten la comprensión de las estructuras de asentamiento del cacicazgo. Finca 6 es el único sitio que retiene esferas de piedra en arreglos lineales, Batambal es el único asentamiento de cacicazgo visible desde una gran distancia, El Silencio contiene la esfera de piedra más grande que se haya encontrado, y el sitio Grijalba-2 es único por su uso de piedra caliza y sus características distintivas como centro subordinado, en oposición al sitio de Finca 6, que probablemente era un centro principal. Los cuatro sitios muestran en diferentes grados signos del impacto negativo del desarrollo agrícola pasado y el saqueo de sitios arqueológicos. Sin embargo, el



*material que permanece preservado in situ es lo suficientemente significativo como para expresar los diferentes aspectos del Valor Universal Excepcional.*

*El sitio de Batambal está ubicado muy cerca de las viviendas y podría verse afectado negativamente por el futuro desarrollo urbano. Además, se están discutiendo dos grandes proyectos de desarrollo, la represa hidroeléctrica Diquís y el aeropuerto internacional del sur. El Estado Parte se ha comprometido a realizar Evaluaciones de Impacto del Patrimonio (HIA) para ambos proyectos y ha asegurado que dará plena consideración y prioridad a la prevención de impactos sobre el Valor Universal Excepcional, si alguno de los proyectos se va a implementar.*

### **Autenticidad**

*Las excavaciones anteriores se limitaron a las secciones de prueba y la mayoría de los pozos de excavación se volvieron a enterrar después de completar el registro arqueológico. Como resultado, la autenticidad de la propiedad con respecto al diseño, material, sustancia, ubicación y mano de obra es satisfactoria. Un desafío para conservar la autenticidad del entorno es la falta de conocimiento sobre el alcance de la tala de bosques durante la época precolombina, lo que aumenta las dificultades para juzgar las relaciones visuales entre diferentes estructuras y elementos del paisaje que contribuyen al entorno original del sitio.*

*El sitio de Finca 6 también contiene una colección de esferas de piedra confiscadas después de saqueos anteriores, cuyas ubicaciones originales aún se desconocen. Para distinguir aquellas esferas de piedra que se encuentran en sus ubicaciones auténticas de las que han sido reubicadas, sería necesario indicar más claramente que estas esferas ya no se presentan en su posición original.*

### **Requisitos de protección y gestión**

*Los cuatro componentes están protegidos como sitios arqueológicos de interés público de acuerdo con la Ley No 6703 sobre Patrimonio Arqueológico Nacional. Esto constituye la protección más alta posible para un sitio arqueológico a nivel nacional. Además, los asentamientos de la esfera de piedra propuestos en esta nominación recibieron protección legal del nivel nacional más alto a través del Decreto Presidencial 36825-C, que resalta su futuro estatus como Sitios del Patrimonio Mundial.*



*La legislación atribuye al Estado la autoridad legal exclusiva sobre los sitios arqueológicos, representada por la Comisión Arqueológica Nacional y el Museo Nacional. La protección legal de los sitios de cuatro componentes es ejemplar y completa. Para garantizar una protección legal igualmente alta de las zonas de amortiguamiento, su integración en el nuevo Plan Regulador para el Cantón de Osa necesita ser finalizada.*

*La gestión de los cuatro componentes del sitio es supervisada y coordinada por el Museo Nacional de Costa Rica. Esta institución cuenta con el apoyo de un Consejo Asesor para esta tarea específica. El Estado Parte presentó un Plan de Gestión en febrero de 2014, que describe la visión y los objetivos estratégicos para la gestión del sitio por un período de hasta 6 años. Se prevé completar las actividades de conservación necesarias en los cuatro sitios componentes y proporcionar interpretación y presentación a los visitantes, así como facilitar el acceso futuro a los tres sitios que aún no están abiertos al público, Batambal, Grijalba-2 y El Silencio.*

*Parece esencial para el éxito de la implementación del plan de gestión que los recursos financieros y humanos necesarios para la administración y gestión de los cuatro componentes del sitio estén disponibles para el Museo Nacional de Costa Rica, para permitir que los administradores y guardianes del sitio estén presentes en el sitio. Para la futura protección y conservación de los asentamientos cacicales precolombinos con esferas de piedra del Diquís, también parece esencial que se realicen evaluaciones de impacto patrimonial para cualquier desarrollo propuesto que pueda tener un impacto negativo en la propiedad.*

**4. Recomienda que los Estados partes consideren lo siguiente:**

*a) Llevar a cabo evaluaciones detalladas de impacto patrimonial (HIA) de acuerdo con la Guía ICOMOS sobre evaluaciones de impacto patrimonial para el patrimonio cultural mundial de la represa hidroeléctrica Diquís y el aeropuerto internacional del sur, para identificar sus posibles impactos negativos en la propiedad; y presentar todas las propuestas de proyectos de desarrollo al Comité del Patrimonio Mundial para su examen, de conformidad con el párrafo 172 de las Directrices Operativas para la Implementación de la Convención del Patrimonio Mundial;*

*b) Llegar a un acuerdo consensuado con el propietario de El Silencio para garantizar la protección a largo plazo del sitio;*



c) *Completar el desarrollo de planes de preparación para riesgos y manejo de desastres incluyendo medidas de protección y planes de emergencia para Finca 6 durante grandes inundaciones y completar la integración formal de las zonas de amortiguamiento revisadas en el Plan Regulador para el Cantón de Osa;*

d) *Determinar los recursos financieros y de personal necesarios descritos en el plan de gestión, incluida la provisión de un tutor o administrador del sitio para cada una de las propiedades para garantizar su protección a largo plazo y también ayudar a los visitantes del sitio; ICOMOS considera que una mayor participación del público puede tener el potencial de atraer voluntarios que puedan contribuir a ampliar la seguridad y los servicios para visitantes;*

e) *Involucrar a los equipos locales en el proceso de monitoreo y brindar capacitación para facilitar las tareas de monitoreo y documentación;*

f) *Aumentar los indicadores de monitoreo para proporcionar información más precisa sobre los métodos de recolección de datos.*

**5. Elogia al Estado Parte por su política de preservación de no iniciar nuevas excavaciones o promoción de visitantes antes de que se aborden las necesidades de conservación actuales y recomienda continuar este enfoque ejemplar en el futuro.**

Costa Rica				
C 1453				
Precolumbian chiefdom settlements with stone spheres of the Diquís				
Serial ID No.	Name	Property (ha)	Buffer zone (ha)	Centre point coordinates
1453-001	Finca 6	9.55	65.70	N8 54 41 W83 28 39
1453-002	Batambal	0.8	11.17	N8 58 08 W83 28 37
1453-003	El Silencio	6.16	26.16	N8 57 04 W83 26 28
1453-004	Grijalba-2	8.22	40.39	N8 58 55 W83 31 22
<b>TOTAL</b>		<b>24.73</b>	<b>143.423</b>	

*Nominations to the World Heritage List , WHC-14/38.COM/8B*



## 4. METODOLOGÍA DE LA AUDITORÍA INTERNA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS

Para la evaluación de Riesgos de los Sitios Arqueológicos que componen los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial, se empleó el procedimiento propio de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, en este caso, al ser es un tema nuevo, novedoso y que no existe parámetro o formatos de comparación, el procedimiento se dividió en tres Etapas:

- ↳ Identificación y análisis de Riesgos
- ↳ Evaluación de Riesgos
- ↳ Tratamiento de Riesgos

MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA AUDITORIA INTERNA																
EVALUACIÓN DE RIESGO																
PROCESO O ÁREA	OBJETIVO	ID	IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS				EVALUACIÓN DE RIESGOS				TRATAMIENTO DE LOS RIESGOS					
			FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO	FACTOR FUENTE RIESGO	INDICADOR FUENTE RIESGO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO	PUNTOS DE CONTROL	INDICADOR CLAVE RIESGO	PLAN DE ACCIÓN	PLAZO	RESPONSABLE	
Sitio Arqueológico Finca Ses	Protección, conservación y exhibición del Sitio Arqueológico "Finca Ses"		Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	Falta de recursos económicos propicia el incumplimiento de los requisitos de la declaración	Colocación del sitio en la Lista en peligro	país	1	4	50	B-MODERADO	Revisión plan de gestión de los sitios declarados Patrimonio	ADMINISTRAR	Coordinar con entes competentes para realizar alianzas estratégicas	Permanente	Directora General
				Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio de la Humanidad		Degradación o exclusión del sitio de la lista de Patrimonio Mundial						Revisión de la disponibilidad de recursos para la operación y mantenimiento del Sitio				
						Daño a la imagen del país a nivel internacional						Revisión de requerimientos UNESCO		Proceso de presupuestación institucional	Anual	Administrador Sede y otros Departamentos
						Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional							Seguimiento al cumplimiento del plan de gestión	Permanente	Comisión institucional UNESCO	

### 4.1.- IDENTIFICACIÓN Y ANÁLISIS DE RIESGOS

El objetivo de esta etapa es identificar y analizar los posibles riesgos que puedan afectar la integridad y protección tanto de las vidas humanas como del Patrimonio Nacional Arqueológico y su respectiva declaración como Patrimonio de la Humanidad.

Esta primera etapa se inicia con una lluvia de ideas sobre riesgos que pueden enfrentar los sitios, posteriormente estas ideas se van agrupando para determinar los factores de riesgo comunes, por ejemplo: Jurídicos, medioambientales y económicos.



Una vez cumplidos estos pasos, se procede a determinar en cada uno de los riesgos identificados la causa que lo motivaría y la consecuencia que implicaría su materialización.

Finalmente, con la información anterior se analiza cual es el factor fuente del riesgo, si es mundial, del país, Institucional, de la sede, del departamento o de la unidad.

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO				
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO	FACTOR FUENTE RIESGO



## 4.2.- EVALUACIÓN DE RIESGOS

En esa segunda etapa es donde se procede a evaluar y dar valor a los riesgos según su probabilidad de que ocurran y el nivel de impacto que tendría si se llegara a materializar.



Río Balsar, parte del límite del Sitio Arqueológico Grijalba 2

Tanto la probabilidad como el impacto se califica en forma independiente con un puntaje que va de uno a cinco según el siguiente criterio:

PROBABILIDAD OC	NIVEL IMPACTO
1-REMOTO	1-BAJO
2-DIFICIL	2-MEDIO
3-POSIBLE	3-MODERADO
4-PROBABLE	4-ELEVADO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO



Posteriormente, mediante una relación matemática producto de esta analogía de probabilidad – impacto se tiene un resultado numérico denominado Nivel de Riesgo y este es el que permitirá calificar el riesgo en:

- ↳ Riesgo Bajo
- ↳ Riesgo Moderado
- ↳ Riesgo Alto y
- ↳ Riesgo Muy Alto

EVALUACIÓN RIESGO	
R-BAJO	De 0 35
R-MODERADO	De 35 a 60
R-ALTO	De 60 a 80
R-MUY ALTO	Mayor de 80

Integralmente la evaluación de riesgos se observa de la siguiente forma:

EVALUACIÓN DE RIESGOS			
PROBABILIDAD OCURRENCIA	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO		

### 4.3.- TRATAMIENTO DE RIESGOS

Finalmente, en la hoja de Evaluación de Riesgos, se tiene la sección que le permite a la Administración Activa determinar:

- ↳ Los puntos de control que determinan los aspectos que se deben tener presente en cada riesgo para reducir la probabilidad de que se materialice
- ↳ Los indicadores Clave de riesgo. En este punto se determina si el riesgo se administra, se minimiza, se traslada o se evita.



- ↳ Los planes de acción son todas las gestiones que se ejecutan para controlar y minimizar los riesgos
- ↳ Los plazos son los periodos que se revisarán los puntos de control y los planes de acción para gerenciar los riesgos
- ↳ Los responsables, en esta columna se identificarán los responsables de cada tarea y/o acción.

TRATAMIENTO DE LOS RIESGOS				
PUNTOS DE CONTROL	INDICADOR CLAVE RIESGO	PLAN DE ACCIÓN	PLAZO	RESPONSABLE

## 5. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE RIESGOS

Aun cuando la designación de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” es una sola, para efectos de la evaluación de riesgos se hizo en forma individual para cada uno de los sitios arqueológicos, esto debido a su ubicación, condiciones y naturaleza particular entre otros.

Los Asentamientos arqueológicos o sedes son:

- ↳ MNCR – Finca Seis
- ↳ MNCR – El Silencio
- ↳ MNCR – Batambal
- ↳ MNCR – Grijalba 2

Para los cuatro sitios se identificaron los mismos Factores de Riesgo, a saber:

- ↳ Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial
- ↳ Factor Económico
- ↳ Factor Jurídico
- ↳ Factor Medio Ambiental
- ↳ Factor Socio Político
- ↳ Factor Política Estatal
- ↳ Factor Geográfico
- ↳ Factor de Protección y conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico



### 5.1.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS, CAUSAS Y CONSECUENCIAS

Para cada uno de los factores descritos en el punto anterior, se identificaron los principales riesgos, así como también tal y como se expuso en el punto “METODOLOGÍA DE LA AUDITORÍA INTERNA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS”, a cada uno de éstos se le determinan las causas<sup>3</sup> y las consecuencias<sup>4</sup> de previo a entrar en el proceso de valoración.

En la siguiente tabla se exponen los resultados de la identificación.

FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su integridad física y de conocimiento	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su autenticidad física y de conocimiento	Daño de la imagen del Museo Nacional
		Planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión sin contemplar el Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona	Pérdida de la credibilidad del país y del Museo Nacional de Costa Rica
		Carencia o débil inclusión del Valor Universal Excepcional de los sitios declarados Patrimonio Mundial en el plan regulador del cantón de Osa y alrededores que afecten las zonas de amortiguamiento	Sanciones internacionales al país

<sup>3</sup> Se puede identificar como una causa todos los actos que pueden generar, incentivar, potenciar y/o llevar a la realización del riesgo identificado

<sup>4</sup> Como consecuencia se puede entender todos los efectos que conllevaría la materialización del riesgo



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			<p>Sanciones al Museo Nacional de Costa Rica</p> <p>Pérdida de prestigio del Museo Nacional de Costa Rica como autoridad científica</p> <p>Revertir el proceso requiere mayor inversión de esfuerzos con una gran incertidumbre de lograr el objetivo</p> <p>Fuga de capital en la zona que acrecienta la crisis socio política y económica</p> <p>Producto de la fuga de capital se acrecienta la exposición de riesgo del Patrimonio Nacional Arqueológico</p> <p>La degradación o exclusión como Patrimonio Mundial se convierte en un disparador de todos los componentes de riesgo de los sitios y por lo tanto del Patrimonio Nacional Arqueológico</p>
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su integridad física y de conocimiento	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Intervenciones o desatenciones del sitio que afecten su autenticidad física y de conocimiento	Daño de la imagen del Museo Nacional
		Planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión sin contemplar el Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona	Pérdida de la credibilidad del país y del Museo Nacional de Costa Rica



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Carencia o débil inclusión del Valor Universal Excepcional en el plan regulador del cantón de Osa y aledaños que afecten las zonas de amortiguamiento	<p>Sanciones internacionales al país</p> <p>Sanciones al Museo Nacional de Costa Rica</p> <p>Pérdida de prestigio del Museo Nacional de Costa Rica como autoridad científica</p> <p>Revertir el proceso requiere mayor inversión de esfuerzos con una gran incertidumbre de lograr el objetivo</p> <p>Fuga de capital en la zona que acreciente la crisis socio política y económica</p> <p>Producto de la fuga de capital se acrecienta la exposición de riesgo del Patrimonio Nacional Arqueológico</p> <p>La degradación o exclusión como Patrimonio Mundial se convierte en un disparador de todos los componentes de riesgo de los sitios y por lo tanto del Patrimonio Nacional Arqueológico</p>
Económico	<p>Colocación del Sitio en la Lista en peligro</p> <p>Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial</p>	Falta de recursos económico propicia el incumplimiento de los requisitos de la declaratoria	<p>Colocación del Sitio en la Lista en peligro.</p> <p>Degradación o exclusión del sitio de la lista de Patrimonio Mundial</p> <p>Daño a la imagen del país a nivel internacional</p> <p>Daño de la imagen del Museo Nacional</p>



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	Limitados recursos económicos	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Alto costos de infraestructura y operación	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
		Carencia de recursos básicos de operación	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
			Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	Camino dañado	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Limitado servicio de transporte público	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes
			Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	Falta de recurso humano	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en el sitio
		Falta de recursos económicos para la adquisición de tecnología adecuada	Daño o robo al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	Falta de recursos económicos para poner a disposición el sitio en condiciones aptas para el visitante	Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
			Daño a la imagen del país a nivel internacional
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	Falta de personal especializado en protección y conservación de artefactos y estructuras en la Sede	Deterioro en los artefactos y estructuras patrimoniales
			Incumplimiento de los planes de gestión del sitio
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	Falta de capacitación a los jornales	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Falta de capacitación al personal de planta	Retraso en la atención de solicitudes de protección y conservación de artefactos y estructuras patrimoniales
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	Falta de planos topográficos actualizados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Débil inspección permanente del sitio	Reducción de área de protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Carencia de un Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el	Deficiente cantidad de personal	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO	
	adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	Rotación de personal de jornales	imposibilidad de tener los sitios arqueológicos accesibles al visitante	
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	Legislación desactualizada	Procesos jurídicos largos y complejos	
		Falta de reglamentación de la Ley de Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Trámites complejos para la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
		Poco avance en el proceso de simplificación de trámites		
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	Gran cantidad de trámites para permiso de operación		Daño a la imagen del país a nivel internacional
				Daño a la imagen institucional por clientes insatisfechos
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio		Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna
			Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna	
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	Flora (caída de ramas, plantas venenosas,...) y fauna (Serpientes, zancudos,...) de la zona	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna	
		Exposición de los visitantes a deslizamientos, inundaciones, deshidratación, insolación, enfermedades tropicales	Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna	



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	Altas temperaturas de la zona Altas precipitaciones en la zona Exposición del sitio a deslizamientos, inundaciones, sedimentación	Deterioro total o parcial de los artefactos y/o estructuras arqueológicas
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	Regulaciones y trámites para poder controlar la flora y la fauna en el sitio	Demanda al Museo Nacional por inacción en atención al daño al Patrimonio Nacional Arqueológico producto de la flora y fauna Demanda al Museo Nacional por atención al daño ocasionado por la flora y fauna
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	Limitados recursos económicos para invertir en infraestructura Alto costos de infraestructura y operación Dificultad de obtención de permisos para drenajes, canales de evacuación de aguas y rutas de evacuación	Daño a la imagen del país a nivel internacional Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa Dejar de percibir recursos económicos por ingreso de visitantes Limitada proyección de nuestra historia, patrimonio y cultura
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	Carencia de un estudio de capacidad de carga del sitio Plan de gestión de residuos sólidos y lixiviados	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	Lluvias e inundaciones traen agentes contaminantes usados para control de plagas al sitio arqueológico	Daño a la imagen del país a nivel internacional
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	Tratamiento de suelos antes de la adquisición de la propiedad por parte del Museo	Daño de la imagen del Museo Nacional a nivel Nacional
			Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
			Perdida de Patrimonio Nacional Arqueológico en contexto
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	Zona calificada con el último lugar de desarrollo	Daño a la imagen del país a nivel internacional
		Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
		Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
		Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	Nivel alto de pobreza	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Bajo nivel de escolaridad	
		Alto nivel de desempleo	
		Baja concientización de la importancia del turismo para la zona	
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio Mundial	Falta o débil identificación de las autoridades del Poder Ejecutivo con la responsabilidad que implica la declaratoria	Colocación del Sitio en la Lista en peligro.
		Deficiente asignación de recursos para cumplir con los requisitos de la declaratoria	Pérdida o degradación de la declaratoria de la



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Deficiente asignación de recursos para cumplir con la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	condición de Patrimonio Mundial
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	Situación macroeconómica del país	Bajo impacto en el desarrollo económico y social del Cantón de Osa
		Baja concientización de la importancia del turismo como fuente de desarrollo de la zona	
		Baja concientización de la importancia de la protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	Ubicación del sitio en zona altamente sísmica	Requiere mayor inversión de recursos para su mantenimiento y protección
		Ubicación del sitio en zona de altas precipitaciones, propensa a inundaciones, erosión, sedimentación, deslizamientos, fuertes vientos	Daño a las estructuras del sitio y los artefactos patrimoniales
			Limitada capacidad de carga del sitio o requerimientos de cierre temporales
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	Ubicación del Sitio arqueológico en zona de difícil acceso	Sitios cerrados al público
		Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Sitios sin condiciones ni estructura mínima para ser puestos a disposición del público
		Limitado servicio de transporte público	



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención de visitantes en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Lesiones a las personas que se encuentren en el sitio
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	Dificultad para atención pronta en caso de incendios, deslizamientos, inundaciones, terremotos u otros Vías públicas de acceso al sitio arqueológico deterioradas	Pérdidas materiales considerables en el sitio arqueológico e infraestructura
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	<p>Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio</p> <p>Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar</p> <p>Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar</p> <p>Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación</p> <p>Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación</p>	<p>Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes</p> <p>Deterioro en la reputación científica de la institución</p> <p>Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación</p> <p>Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico</p> <p>Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable</p>



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Deficiente valoración de variables Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s) Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica a evaluar Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio a evaluar Inadecuada definición de metodología a aplicar en la investigación Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar la investigación	Resultados erróneos con imposibilidad de ser concluyentes Deterioro en la reputación científica de la institución Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Deficiente valoración de variables Error en el cálculo de variables planificadas para la investigación Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la investigación Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la investigación Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s) Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	Inadecuada definición de metodología a aplicar en el rescate Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar el rescate Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar el rescate Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo designado (s)	Retrasos en el proceso de rescate arqueológico Deterioro en la reputación científica de la institución Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la investigación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el embalaje	Incumplimiento de requisitos jurídicos y procedimentales del procedimiento de rescate arqueológico
		Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones requeridas por los artefactos para el traslado del material	Retraso en atención de la recepción formal del material arqueológico rescatado
		Documentación incompleta o ausente del material arqueológico rescatado	
		falta de cumplimiento de requisitos formales y legales en la entrega del material rescatado	
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) arqueólogo (s)	Pérdida o daño en material y/o información por proceso inconcluso en el laboratorio
		Carencia de recursos para el procesamiento del material	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total en el laboratorio	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Carencia de laboratorio especializado para procesar las muestras determinantes. O para contratar los servicios de uno especializado	Daño o deterioro irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	Proceso de investigación deficiente	Inversión desaprovechada de recursos públicos
		Conclusiones del estudio con bajo o nulo valor agregado	Pérdida de información científica - histórica importantísima e irrecuperable
		Subjetividad en la valoración de las conclusiones o aporte del estudio	
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y restauración	Aplicación de metodología errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del sitio	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Investigación bibliográfica deficiente del área geográfica donde se encuentra el Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro y/o daño en las estructuras del Sitio Arqueológico
		Investigación bibliográfica deficiente de los antecedentes de investigación del sitio donde se encuentra Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Inadecuada definición de metodología a aplicar al Patrimonio Nacional Arqueológico a conservar y/o consolidar	



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Omisión de una o varias variables requeridas para ejecutar en el proceso de conservar y/o consolidar el Patrimonio Nacional Arqueológico	
		Deficiente valoración de variables	
		Error en el cálculo de variables planificadas para aplicar al Patrimonio Nacional Arqueológico en el procedimiento de conservar y/o consolidar	
		Omisión de una o varias variables requeridas para la ejecución de la conservación, intervención y/o consolidación	
		Carencia total o parcial de contenido presupuestario para realizar la ejecución de la conservación, intervención y/o consolidación	
		Falta de disponibilidad de equipo y medio de transporte para uso del (los) Arqueólogo (s) designado (s)	
		Limitación en la disponibilidad de recurso humano en la ejecución de la ejecución de la conservación, intervención y/o consolidación	
		Daño a los artefactos por su material de origen	
		Deterioro de los artefactos producto del daño ambiental	
		Deterioro del Sitio Arqueológico de donde fueron extraídos o se encuentran	



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
		Técnicas deficientes de recuperación, conservación e intervención y excavación	
		Aplicación de metodología de conservación, intervención o consolidación errónea, desactualizada o no acorde con las condiciones del artefacto	
		Aplicación de materiales incorrectos de conservación, intervención o consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
		Aplicación incorrecta de materiales de conservación, intervención o consolidación o no acorde con las condiciones del artefacto	
		Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación y consolidación con experiencia	
		Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación, intervención y consolidación	
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación y consolidación	
		Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación, intervención o consolidación necesaria al artefacto tratado	
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación, intervención o consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
		Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación, intervención y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
		Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación, intervención o consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación, intervención o consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución
		Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
		Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
		Poco personal capacitado en conservación y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico en la Institución	
Poca o nula capacitación y/o inducción de las personas que realizan las chapas y mantenimiento en el sitio Arqueológico			



FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	CAUSA DE RIESGO	CONSECUENCIA DE RIESGO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	Carencia de disponibilidad de tiempo del (los) profesional (s) especialista (s) en conservación, intervención y consolidación	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico	Carencia de material específico y de calidad para el procesamiento de conservación, intervención y consolidación	Colocación del Sitio en la Lista en peligro o Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico	Carencia de personal de apoyo para realizar el proceso parcial o total de conservación, intervención o consolidación	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico	Carencia de laboratorio especializado en el sitio para realizar la conservación, intervención o consolidación necesaria al artefacto tratado	Deterioro en la reputación científica de la institución
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico	Carencia de apoyo financiero para la ejecución de esta etapa del procedimiento	Inversión desaprovechada de recursos públicos
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico	Condiciones ambientales y climáticas de la zona	Fuga de colaboración en proyectos conjuntos o de aportes a investigación

## 5.2.- VALORACIÓN DE RIESGOS POR SITIO ARQUEOLÓGICO

Una vez identificados los riesgos, las causas y las consecuencias, se procede a valorar todos los elementos en conjunto mediante la metodología expuesta en el punto 4.2 "EVALUACIÓN DE RIESGOS", según los niveles de probabilidad y el impacto que puedan tener.

### 5.2.1.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS

Este asentamiento es el más desarrollado por el Museo Nacional de Costa Rica en cuanto a estructura, promoción y visitación.

En él se encuentra, además de los monumentos arqueológicos, exposición de esferas de piedra precolombinas reubicadas, una sala de exhibición y las oficinas administrativas de la sede.

Se sitúa en las coordenadas geográficas: 8° 54´ 38,28" N, 083° 28´ 43,53" W.



Edificio principal de la Sede – Sitio Finca Seis

Para este Sitio, el cual es quizá, al que más estricto se calificó por ser al que más recursos se le han invertido y por ser el más visitado, se tienen los siguientes resultados:

### 5.2.1.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial

Este es el único factor que es integral para todos los sitios arqueológicos declarados Patrimonio Mundial, por cuanto la resolución de la UNESCO es una sola.

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	1	5	68	R-ALTO

5.2.1.2.- Factor Económico

Museo Nacional de Costa Rica  AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial				
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	1	4	56	R-MODERADO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	3	5	84	MUY ALTO
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	1	3	44	R-MODERADO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	3	5	84	MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	3	3	60	R-ALTO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	3	3	60	R-ALTO
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	1	2	32	R-BAJO

### 5.2.1.3.- Factor Jurídico

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	4	4	80	MUY ALTO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	1	3	44	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	2	3	52	R-MODERADO

### 5.2.1.4.- Factor Medio Ambiental

Museo Nacional de Costa Rica AUDITORIA INTERNA SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS <b>EVALUACIÓN DE RIESGO</b>					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFÍCIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	2	3	52	R-MODERADO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	3	3	60	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	2	2	40	R-MODERADO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	2	2	40	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	2	2	40	R-MODERADO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	3	4	72	R-ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	2	3	52	R-MODERADO

**5.2.1.5.- Factor Socio Político**

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	2	3	52	R-MODERADO
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	3	4	72	R-ALTO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e	2	3	52	R-MODERADO
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	1	2	32	R-BAJO

**5.2.1.6.- Factor Política Estatal**

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio Mundial	1	4	56	R-MODERADO
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	2	4	64	R-ALTO

### 5.2.1.7.- Factor Geográfico

Museo Nacional de Costa Rica  AUDITORÍA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO FINCA SEIS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	4	3	68	R-ALTO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	1	3	44	R-MODERADO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	3	5	84	MUY ALTO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	3	4	72	R-ALTO

### 5.2.1.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico

IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS		EVALUACIÓN DE RIESGOS			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	3	44	R-MODERADO
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	3	5	84	MUY ALTO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	3	4	72	R-ALTO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y restauración	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	2	4	64	R-ALTO

### 5.2.2.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO

Este complejo arqueológico cuenta con la particularidad de tener la esfera de piedra precolombina más grande encontrada en el mundo, con un diámetro de 2,66 metros.

Se sitúa en las coordenadas geográficas: 8° 57'04,73" N, 083° 26' 32,55" W



**Esfera de piedra precolombina de mayor magnitud encontrada**

Para el Sitio "El Silencio" se tienen los siguientes resultados de la evaluación de riesgos:

### 5.2.2.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	1	5	68	R-ALTO

### 5.2.2.2.- Factor Económico

MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		
5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial				
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	2	3	52	R-MODERADO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	2	3	52	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	4	5	92	R-MUY ALTO
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto del sitio arqueológico	3	3	60	R-ALTO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	3	3	60	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	4	3	68	R-ALTO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de la propiedad	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	1	2	32	R-BAJO
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	3	2	48	R-MODERADO

### 5.2.2.3.- Factor Jurídico

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	4	4	80	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	3	3	60	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	4	4	80	R-MUY ALTO

**5.2.2.4.- Factor Medio Ambiental**

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRITICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	2	4	64	R-ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	4	5	92	R-MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	2	2	40	R-MODERADO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	2	3	52	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobrevisitación	1	3	44	R-MODERADO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	3	44	R-MODERADO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	2	3	52	R-MODERADO

**5.2.2.5.- Factor Socio Político**

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	1	3	44	R-MODERADO
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	2	4	64	R-ALTO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles	5	5	100	R-MUY ALTO
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Silencio	3	3	60	R-ALTO

**5.2.2.6.- Factor Política Estatal**

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio Mundial	2	4	64	R-ALTO
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	3	4	72	R-ALTO

### 5.2.2.7.- Factor Geográfico

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO EL SILENCIO					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	3	3	60	R-ALTO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	3	3	60	R-ALTO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	2	3	52	R-MODERADO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	3	5	84	R-MUY ALTO



### 5.2.2.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	3	44	R-MODERADO
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	3	5	84	R-MUY ALTO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	3	4	72	R-ALTO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y restauración	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	3	4	72	R-ALTO



### 5.2.3.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL

Este complejo arqueológico asentado en alto al pie de la Fila Costeña, cuenta con una vista impresionante de todo el delta de Diquís y se sitúa en las coordenadas geográficas: 8° 58´ 03,86" N, 083° 28´ 26,80" W.

Este Monumento Arqueológico tiene la particularidad de que la propiedad es un cien por ciento un asentamiento precolombino, lo que limita por completo la construcción de infraestructura para albergar a los visitantes.



**Vista total del Delta del Diquís desde el Monumento Arqueológico Batambal**

Para el Sitio arqueológico "Batambal", que se ubica en el lugar más alto de los cuatro que forman los "Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís" inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) se tienen los siguientes resultados:

### 5.2.3.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	1	5	68	R-ALTO

### 5.2.3.2.- Factor Económico

Museo Nacional de Costa Rica AUDITORIA INTERNA <b>SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL</b> <b>EVALUACIÓN DE RIESGO</b>					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial				
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	1	3	44	R-MODERADO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	5	5	100	R-MUY ALTO
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	1	2	32	R-BAJO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	4	3	68	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	3	3	60	R-ALTO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	3	2	48	R-MODERADO

### 5.2.3.3.- Factor Jurídico

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	4	4	80	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	3	3	60	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	1	20	R-BAJO

### 5.2.3.4.- Factor Medio Ambiental

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	1	3	44	R-MODERADO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	5	5	100	R-MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	1	3	44	R-MODERADO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	3	44	R-MODERADO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	3	44	R-MODERADO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	2	3	52	R-MODERADO

### 5.2.3.5.- Factor Socio Político

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	3	3	60	R-ALTO
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	1	3	44	R-MODERADO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles	4	4	80	R-MUY ALTO
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Batambal	1	1	20	R-BAJO

### 5.2.3.6.- Factor Política Estatal

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio Mundial	1	4	56	R-MODERADO
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	2	4	64	R-ALTO

### 5.2.3.7.- Factor Geográfico

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO BATAMBAL					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRÍTICO				
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	5	5	100	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	1	2	32	R-BAJO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	5	5	100	R-MUY ALTO

### 5.2.3.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	3	44	R-MODERADO
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	3	5	84	R-MUY ALTO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	3	4	72	R-ALTO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	2	4	64	R-ALTO



#### 5.2.4.- VALORACIÓN DE RIESGO PARA SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA 2

El complejo arqueológico denominado Grijalba 2, se encuentra ubicado en Puerto Cortés (Conocido como Ciudad Cortés), en las coordenadas geográficas: 8° 58' 54,10" N, 083° 31' 21,36" W.



Vista de los montículos del monumento Arqueológico Grijalba Dos

Para este asentamiento arqueológico "Grijalba 2", que se ubica colindando en parte con el río Balsar en la entrada este a Ciudad Cortés, se tienen los siguientes resultados:

### 5.2.4.1.- Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA		SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA DOS			
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		
5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	1	5	68	R-ALTO

5.2.4.2.- Factor Económico

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA DOS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFÍCIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	1	4	56	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial				
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	2	3	52	R-MODERADO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	4	5	92	R-MUY ALTO
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	3	3	60	R-ALTO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	4	3	68	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	4	3	68	R-ALTO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	1	2	32	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO
Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	3	2	48	R-MODERADO	

### 5.2.4.3.- Factor Jurídico

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRÍTICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	4	4	80	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	1	3	44	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	5	5	100	R-MUY ALTO

**5.2.4.4.- Factor Medio Ambiental**

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA DOS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	3	4	72	R-ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	2	4	64	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	4	4	80	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	2	2	40	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	1	2	32	R-BAJO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	1	3	44	R-MODERADO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	2	3	52	R-MODERADO

### 5.2.4.5.- Factor Socio Político

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRITICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	2	3	52	R-MODERADO
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	2	2	40	R-MODERADO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles	5	5	100	R-MUY ALTO
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en El Sitio Grijalba	3	2	48	R-MODERADO

### 5.2.4.6.- Factor Política Estatal

IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO 2-DIFICIL 3-POSIBLE 4-PROBABLE 5-CASI SEGURO	1-BAJO 2-MEDIO 3-MODERADO 4-ELEVADO 5-CRITICO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio Mundial	1	4	56	R-MODERADO
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	2	4	64	R-ALTO

### 5.2.4.7.- Factor Geográfico

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA DOS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO		EVALUACIÓN DE RIESGO			
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO 2-RIESGO MODERADO 3-RIESGO ALTO 4-RIESGO MUY ALTO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		
		3-POSIBLE	3-MODERADO		
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		
		5-CASI SEGURO	5-CRITICO		
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	3	3	60	R-ALTO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	1	3	44	R-MODERADO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	3	5	84	R-MUY ALTO



### 5.2.4.8.- Factor Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIO ARQUEOLÓGICO GRIJALBA DOS					
EVALUACIÓN DE RIESGO					
IDENTIFICACION Y ANALISIS DE RIESGO			EVALUACIÓN DE RIESGO		
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	PROBABILIDAD	NIVEL IMPACTO	NIVEL RIESGO	EVALUACIÓN RIESGO
		1-REMOTO	1-BAJO		1-RIESGO BAJO
		2-DIFICIL	2-MEDIO		2-RIESGO MODERADO
		3-POSIBLE	3-MODERADO		3-RIESGO ALTO
		4-PROBABLE	4-ELEVADO		4-RIESGO MUY ALTO
5-CASI SEGURO	5-CRITICO				
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o consolidación in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	1	3	44	R-MODERADO
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	3	5	84	R-MUY ALTO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	3	4	72	R-ALTO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y consolidación	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	1	3	44	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	2	4	64	R-ALTO



### 5.3- GERENCIAMIENTO DE LOS RIESGOS

Parte muy importante en la evaluación de los riesgos es, además de conocerlos, su gerencia y cómo administrarlos y mantenerlos en un nivel de razonabilidad aceptable; es por ello que en el Libro excel que se adjunta al presente documento y que es parte integral del mismo, se exponen los elementos que conforman el tratamiento de los riesgos, teniendo como primer aspecto en esta sección los puntos de control que permiten ir monitoreando las diferentes amenazas identificadas, dentro de ellas se citan:

- ↳ El Plan de Manejo o Plan de Gestión para los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii)
- ↳ Auditorías anuales
- ↳ Presupuestos anuales
- ↳ Cumplimiento del Plan operativo anual
- ↳ Revisiones de recomendaciones UNESCO
- ↳ Cumplimiento de planes de Protección y Conservación del Patrimonio
- ↳ Visitas periódicas a los sitios
- ↳ Observaciones de campo
- ↳ Atención de denuncias e incidentes
- ↳ Monitoreo de redes sociales
- ↳ Comunicación con las comunidades
- ↳ Opiniones de los visitantes
- ↳ Planes y protocolos de emergencias
- ↳ Procedimiento para la autorización de investigaciones

Para la toma de decisiones administrativas, de cada una de ellas se relacionó con los diferentes riesgos según corresponda y se determina si:

- ↳ El riesgo se administra
- ↳ El riesgo se minimiza
- ↳ El riesgo se evita o
- ↳ El riesgo se traslada



La decisión sobre este punto fue determinada por parte de la Administración Activa, puntualmente por el Señor Jeison Bartels como representante en la evaluación.

Complementando esta sección del tratamiento de los riesgos, se definieron los planes de acción para evitar la materialización de los riesgos señalados, el plazo del monitoreo y los funcionarios responsables.

#### **5.4.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS - COMPARATIVO ENTRE SITIOS**

Para esta sección, el análisis consiste en comparar el comportamiento del nivel de riesgo para cada sitio según los factores de riesgo analizados en el punto 5.2, a saber:

- ↳ Factor Declaratoria de Patrimonio Mundial
- ↳ Factor Económico
- ↳ Factor Jurídico
- ↳ Factor Medio Ambiental
- ↳ Factor Socio Político
- ↳ Política Estatal
- ↳ Factor Geográfico
- ↳ Factor de Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico

### 5.4.1.- FACTOR DE DECLARATORIA DE PATRIMONIO MUNDIAL COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Declaratoria de Patrimonio mundial	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO

### 5.4.2.- FACTOR ECONÓMICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Económico	Colocación del Sitio en la Lista en peligro	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Degradación o exclusión del sitio como Patrimonio Mundial				
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Imposibilidad del visitante para llegar al sitio o Centro de visitantes	R-BAJO	R-MODERADO	R-BAJO	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Insatisfacción de los visitantes por falta de información de contexto de los sitios arqueológicos	R-MODERADO	R-ALTO	R-BAJO	R-ALTO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	MUY ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño o deterioro por falta de personal capacitado de planta en conservación y mantenimiento	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO
	Pérdida o usurpación de terrenos por parte de terceros debido a la deficiente definición de límites de las propiedades	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visitación	R-ALTO	R-BAJO	R-BAJO	R-BAJO
	Imposibilidad de cumplir con las condiciones mínimas para el adecuado mantenimiento del sitio por falta de personal idóneo	R-BAJO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO

### 5.4.3.- FACTOR JURÍDICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner a disposición del público el sitio Arqueológico por tramites de permisos de operación	R-MODERADO	R-ALTO	R-ALTO	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	R-MODERADO	R-MUY ALTO	R-BAJO	R-MUY ALTO

### 5.4.4.- FACTOR MEDIO AMBIENTAL COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Medio Ambiental	Exponer a los visitantes a lesiones, enfermedades o la pérdida de la vida por flora o fauna	R-MODERADO	R-ALTO	R-MODERADO	R-ALTO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales	R-ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MUY ALTO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por condiciones climáticas y medioambientales	R-MODERADO	R-MODERADO	R-BAJO	R-MODERADO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por la sobre visita	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-BAJO
	Imposibilidad de poner el sitio a disposición de los visitantes por agentes contaminantes	R-ALTO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico en sitio por tratamiento heredado de suelos	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO

### 5.4.5.- FACTOR SOCIO POLITICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Socio Político	Visitantes disconformes por trato de residentes de la zona	R-MODERADO	R-MODERADO	R-ALTO	R-MODERADO
	Daño al patrimonio personal de los visitantes	R-ALTO	R-ALTO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles	R-MODERADO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Daño a las instalaciones del Museo Nacional de Costa Rica en Finca Seis	R-BAJO	R-ALTO	R-BAJO	R-MODERADO

### 5.4.6.- FACTOR POLITICA ESTATAL COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Política Estatal	Incumplimiento de los requisitos para mantener el estatus de la declaratoria de Patrimonio Mundial	R-MODERADO	R-ALTO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Política estatal deficitaria en el desarrollo socioeconómico de la región	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO

### 5.4.7.- FACTOR GEOGRÁFICO COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
2-RIESGO MODERADO					
3-RIESGO ALTO					
4-RIESGO MUY ALTO					
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo	R-ALTO	R-ALTO	R-MUY ALTO	R-ALTO
	Imposibilidad de los turistas nacionales y extranjeros de visitar el sitio arqueológico	R-MODERADO	R-ALTO	R-BAJO	R-MODERADO
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	MUY ALTO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro	R-ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO



### 5.4.8.- FACTOR PROTECCIÓN PATRIMONIO COMPARATIVO ENTRE SITIOS

Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
		1-RIESGO BAJO			
		2-RIESGO MODERADO			
		3-RIESGO ALTO			
		4-RIESGO MUY ALTO			
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de planificación y aplicación de la metodología en el proceso de investigación, conservación y/o restauración in situ	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución de la investigación, conservación y/o restauración in situ	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Pérdida y/o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencias en el proceso de ejecución del rescate	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Archivar sin uso la información obtenida en el proceso de investigación	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de conservación y restauración	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico in situ	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO	R-MODERADO
	Pérdida o daño irreparable al Patrimonio Nacional Arqueológico en exhibición por deficiencia en el proceso de mantenimiento y protección del Patrimonio Nacional Arqueológico	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO	R-ALTO



## 5.5.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS - MUY ALTOS EN LA EVALUACIÓN

De los cuatro sitios arqueológicos que componen los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii), se determinaron que existen algunos riesgos muy altos que deben ser tomados en cuenta por la Administración Activa en el control, monitoreo, planificación y toma de decisiones, principalmente en temas tales como:

- ↳ Dotación y/o especialización del Recurso Humano
- ↳ Introducción de la Tecnología de Información para la Protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
- ↳ Actualización de la normativa jurídica tanto de protección del Patrimonio Nacional Arqueológico
- ↳ Control de flora y fauna que podría causar daño a los visitantes y al Patrimonio Nacional Arqueológico
- ↳ Monitoreo e implementación de medidas de prevención y mitigación para potenciales daños geográficos
- ↳ Protección al patrimonio Nacional Arqueológico por daño medio ambiental
- ↳ Plan de Emergencias, evacuación y restablecimiento
- ↳ Establecimiento de políticas claras y actualizadas para el procesamiento y protección de material arqueológico y su información

Por lo general estos riesgos son muy coincidentes para los cuatro monumentos, salvo algunas diferencias propias de las condiciones y ubicación de cada sitio.

En el siguiente cuadro se exponen claramente estos resultados:



Museo Nacional de Costa Rica					
AUDITORIA INTERNA					
SITIOS ARQUEOLÓGICOS PATRIMONIO MUNDIAL					
IDENTIFICACION Y ANÁLISIS DE RIESGOS					
FACTOR DE RIESGO	RIESGOS PRINCIPALES	EVALUACIÓN RIESGO FINCA SEIS	EVALUACIÓN RIESGO EL SILENCIO	EVALUACIÓN RIESGO BATAMBAL	EVALUACIÓN RIESGO GRIJALBA 2
Económico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daño por falta de personal y/o tecnología para su supervisión	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Desatención de labores importantes por falta de personal para una adecuada división de funciones administrativas y de protección del patrimonio	MUY ALTO			
Jurídico	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a pérdida, daño o impunidad por disposiciones jurídicas desactualizadas	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la propiedad		R-MUY ALTO		R-MUY ALTO
Medio Ambiental	Daño total o parcial al Patrimonio Nacional Arqueológico por condiciones medio ambientales		R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	
	Exposición del Patrimonio Nacional Arqueológico a daños irreparables por control de flora y fauna de la				R-MUY ALTO
Socio Político	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por robo bienes precolombinos muebles e inmuebles		R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
Geográfico	Daño al Patrimonio Nacional Arqueológico por estar el sitio ubicado en zona geográfica con alta vulnerabilidad y riesgo			R-MUY ALTO	
	Dificultad de evacuar visitantes, personal o investigadores en caso de un evento o siniestro	MUY ALTO			
	Pérdidas materiales considerables al Patrimonio Nacional Arqueológico e infraestructura en caso de un evento o siniestro		R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO
Protección y Conservación del Patrimonio Nacional Arqueológico	Perdida o daño en material y/o información por carencia total o parcial del procesamiento de datos y del material extraído de la investigación arqueológica	MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO	R-MUY ALTO

Desde luego la comprensión individual de todos los riesgos y principalmente estos, se debe complementar con la identificación clara y precisa de las causas y consecuencias de cada riesgo descritas en la sección 5.1.- IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS, CAUSAS Y CONSECUENCIAS y en la hoja electrónica adjunta al presente documento que los detalla por Asentamiento.



## 6. CONCLUSIONES

El trabajo realizado por el Museo Nacional de Costa Rica con el aporte del Estado Costarricense, Instituciones Autónomas, el Gobierno Local y fuerzas vivas del Cantón de Osa, así como la participación y asesoría de Organismos Internacionales, permitieron llevar a cabo un proyecto de gran importancia para el país cual fue la inscripción en la Lista de Patrimonio Mundial de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís con base en el criterio (iii): “Aportar un testimonio único o al menos excepcional de una tradición cultural o de una civilización existente o ya desaparecida”, emitida por la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Este acontecimiento, junto con diferentes labores que ha desarrollado el Museo Nacional de Costa Rica, bajo el financiamiento de organizaciones Nacionales tales como el INDER que donó el terreno del Sitio Finca Seis, o JUDESUR que financió los proyectos de construcción del edificio, han permitido llevar poco a poco desarrollo al Cantón de Osa.

La anterior afirmación se sustenta en el hecho de que de Enero a Setiembre del año 2019 han visitado la Sede de Finca Seis:

- ↳ 1568 Visitantes Nacionales que han pagado su derecho de entrada
- ↳ 2269 Visitantes Extranjeros que han pagado su derecho de entrada, y
- ↳ 150 Visitantes Extranjeros – Estudiantes que han pagado su derecho de entrada

Esto ha dejado para las arcas del Museo Nacional de Costa Rica la suma de:

- ↳ ₡ 5.575.567,67 **más**
- ↳ \$ 7.651,00



A esta visitación hay que sumarle todas las personas que han ingresado exentas de pago y se obtendrá el dato global de la visitación producto del desarrollo solamente del Sitio Finca Seis y que a su vez ha generado un impacto positivo en el desarrollo económico y social de la región produciendo:

- ↳ Empleo directo
- ↳ Empleo indirecto
- ↳ Reactivación del comercio, industria hotelera, transporte y turismo





Todo ello contribuye positivamente en una región clasificada dentro de los últimos lugares de progreso y desarrollo nacional, esto debido a que el turista requiere entre otras cosas:

- ↳ Productos del comercio
- ↳ Alimentación
- ↳ Hospedaje
- ↳ Alquiler de servicios
- ↳ Alquiler de vehículos
- ↳ Contratación de guías
- ↳ Servicio de transporte público y/o privado
- ↳ Diversión, e incluso hasta
- ↳ Reciclaje

Ante esta situación y la importancia que reviste la declaratoria, la evaluación de Riesgos constituye un elemento sumamente importante ya que le permite a la alta gerencia identificar y valorar las amenazas latentes para tomar decisiones asertivas sobre la buena marcha de la institución y en este caso, por la trascendencia de la responsabilidad encomendada, el país entero no se puede arriesgar a una degradación o exclusión.

Aun cuando la declaratoria de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) es integral para los cuatro sitios, la evaluación se realiza en forma separada para cada uno de ellos con el fin de conocer y atender la particularidad individual, no obstante, los resultados demuestran que todos los monumentos arqueológicos mantienen una similitud en cuanto a su valoración de riesgo, salvo casos especiales como lo son:



↳ Riesgo de deslizamiento en Batambal



Riesgo de deslizamiento en el Asentamiento Batambal visto desde la carretera principal

↳ Riesgo de deslave en Grijalba dos



Riesgo latente de deslave en una crecida del río Balsar en el Asentamiento Grijalba Dos



↳ Riesgo por control de flora y fauna en Finca Seis, El Silencio, Batambal y Grijalba dos



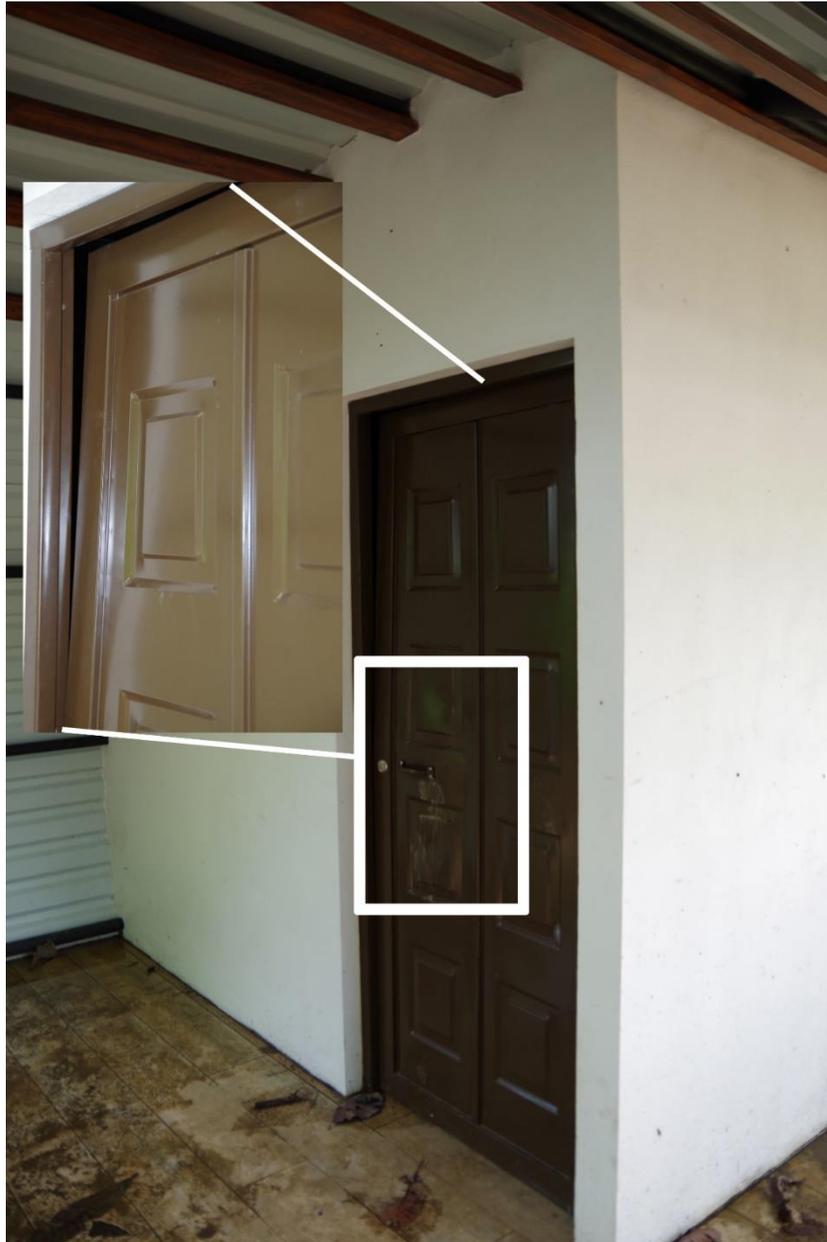
**Daño ocasionado por las raíces de un árbol a un montículo**



**Túneles creados por fauna en el Asentamiento Batambal**



- ↳ Riesgo socio-político que pueden poner en riesgo el patrimonio en El silencio, Batambal y Grijalba dos



**Golpes e intento de violación a las instalaciones en el Asentamiento Grijalba Dos**



Uso de instalaciones y Asentamiento para actividades no permitidas



- ↳ La afectación al turismo (Entre muchos otros) de manifestaciones por protestas populares (Cierre del puente sobre el Río Térraba) afectan a los visitantes de los Sitios Arqueológicos de Finca Seis y El Silencio

## LA NACIÓN

SERVICIOS

# Cerrado el paso por el puente sobre el río Térraba en Palmar Norte

Vecinos mantienen una protesta en la zona; Fuerza Pública monitorea la situación

Joselyne Ugarte. 5 septiembre, 2018



Vecinos de Palmar Norte mantienen cierre en el puente sobre el río Térraba, en Palmar Norte de Osa. Foto cortesía MSP para La Nación.

## RETO AHORRO #2

### LO MÁS LEIDO

- 1 Máximo accionista de Universitarios rompe el silencio luego del asesinato de vicepresidente del club
- 2 Celso Gamboa: 'No había evidencia de que yo viniera bajo los efectos del alcohol'
- 3 "Badillita, quería contarte algo más...", escrito por Randall Azofeifa, volante costarricense y mejor amigo de Gabriel Badilla (QdDG)
- 4 Ticos lejos del hogar: Ana Lucía fue de excursión a la mística Bali pero le resultó



## 7. RECOMENDACIONES

De conformidad con la evaluación de riesgos realizada a los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) y de lo expuesto en el presente informe, esta Auditoría recomienda:

### 7.1.- RECOMENDACIONES A LA JUNTA ADMINISTRATIVA DEL MUSEO NACIONAL DE COSTA RICA

- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a las Jefaturas de los Departamentos de Protección del Patrimonio Cultural, Departamento de Historia Natural y al Departamento de Antropología e Historia, a fin de que cada uno en su campo incorpore los aspectos expertices que contribuyan a la reducción del riesgo evaluado en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2019-Inf-5-1)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, mantener en su gestión gerencial, la incorporación del trabajo en equipo y/o conjunto entre los Departamentos de Protección del Patrimonio Cultural, Departamento de Historia Natural y al Departamento de Antropología e Historia, a fin de buscar soluciones globales, de mitigación y/o prevención para la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2019-Inf-5-2)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Oficina de Planificación Institucional para ser considerado como insumo dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Seguimiento. **(AI-2019-Inf-5-3)**



- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Jefatura del Departamento de Administración y Finanzas para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2019-Inf-5-4)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Jefatura de la Sede de “Finca Seis” para ser considerado dentro del proceso de Planificación, Presupuestación y Gerencia Administrativa y operativa, a fin de seguir contribuyendo en la reducción del riesgo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2019-Inf-5-5)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Unidad de Tecnología de Información a fin de que se analicen diferentes alternativas y propuestas de vigilancia para la protección de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial. **(AI-2019-Inf-5-6)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, remitir copia del presente informe a la Comisión Institucional UNESCO como insumo para el seguimiento del Plan de Manejo Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís inscritos en la lista de Patrimonio Mundial y para el monitoreo de las Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial. **(AI-2019-Inf-5-7)**
- ↳ Solicitar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica continuar y/o fomentar las alianzas estratégicas, jurídicamente viables, que permitan crecer en el desarrollo de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial y seguir contribuyendo con el desarrollo de la Región, sin que estos planes afecten la autenticidad física y de conocimiento, o bien que la planificación del desarrollo económico y proyectos de inversión carezcan de la contemplación del Valor Universal Excepcional de los Sitios declarados Patrimonio Mundial y su contexto en la zona. **(AI-2019-Inf-5-8)**



- ↳ Solicitar por medio de la Directora General, al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis”, a iniciar un proceso que permita compartir los resultados finales de este estudio, según la participación interesada, a fin de unir esfuerzos conjuntos en mantener los fines fundamentales de la gerencia de los Asentamientos, cuales son: proteger la vida humana, mantener intacta la declaratoria y proteger el Patrimonio Nacional. (Según el Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3, para nuestro caso sería importante: Bomberos, Cruz Roja, Comisión de Emergencia, Fuerza Pública, Municipalidad, Ministerio de Salud, Caja Costarricense de Seguro Social y Fuerzas Vivas de la comunidad entre otros a considerar) **(AI-2019-Inf-5-9)**
- ↳ Solicitar a la Directora General y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis”, iniciar una labor de convencimiento para la inclusión del principio y/o concepto de Valor Universal Excepcional de los sitios declarados Patrimonio Mundial en el plan regulador del cantón de Osa y aledaños que abarquen también las zonas de amortiguamiento. **(AI-2019-Inf-5-10)**
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Protección del Patrimonio Cultural y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición de senderos en los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís”, a fin de guiar al visitante y hacer más placentero su recorrido por los sitios reduciendo los riesgos que puedan afectar la vida humana y ocasionando el menor impacto posible al Patrimonio Nacional Arqueológico. **(AI-2019-Inf-5-11)**
- ↳ Solicitar a las Jefaturas del Departamento de Antropología e Historia, Proyección Museológica y al Administrador de la Sede del Museo Nacional de Costa Rica en “Finca Seis” continuar y ampliar el plan de definición e instalación de la rotulación en los diferentes “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial a fin de hacer más satisfactoria la visita de los turistas en sus recorridos, guiándolos en su recorrido y previniéndolos de cualquier inconveniente que se pueda presentar tales como: mantenerse en los senderos, prevención por flora y fauna peligrosa, mantenerse hidratado, suelo resbaloso o irregular, rutas de evacuación, así como desde luego la información correspondiente sobre el Sitio. **(AI-2019-Inf-5-12)**



- ↳ Solicitar y autorizar a la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica a compartir los resultados de la Evaluación de Riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” declarados Patrimonio Mundial con los principales asociados e interesados en los planes nacionales e internacionales (Punto 3.3 del documento: Manual de Referencia de Gestión del Riesgo de Desastres para el Patrimonio Mundial de la UNESCO 2014 – ISBN 978-92-3-304165-3). **(AI-2019-Inf-5-13)**
  
- ↳ Solicitar a la Comisión Institucional UNESCO por medio de la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica, la inclusión de la revisión de “Plan de Manejo de los Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís 2017-2020, según lo establece el documento en su página 103, sección “REVISIÓN DEL PLAN DE MANEJO” **(AI-2019-Inf-5-14)**

## 8. EXPOSICIÓN DE RESULTADOS FINALES

Los resultados finales de la Evaluación de Riesgos de los “Asentamientos Precolombinos Cacicales con Esferas de Piedra del Diquís” inscritos en la Lista de Patrimonio Mundial con base en el criterio (iii) fueron expuestos el día Martes 26 de Noviembre de 2019 ante la Directora General del Museo Nacional de Costa Rica – Licenciada Rocío Fernández Salazar y el Licenciado Jeisson Bartels – Administrador de la Sede del Museo Nacional en Finca Seis.

## 9. DISPOSICIONES FINALES

En lo que respecta al presente informe, se tramitará conforme lo establecen los artículos 36, 37 y 38 de la Ley N° 8292 – Ley General de Control Interno, el Decreto N° 34424 - Reglamento de Organización y Funcionamiento de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica y el Reglamento para la Atención de los Informes de la Contraloría General de la República y de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, publicado en la Gaceta N° 242 del 17 de Diciembre de 2007.



Nuestro trabajo se realizó de conformidad con las Normas para el Ejercicio de la Auditoría Interna en el Sector Público, R-DC-119-2009 de la Contraloría General de la República y de las Normas Generales de la Auditoría para el Sector Público (R-DC-64-2015).

La validez de la información contenida en este informe impreso queda sujeto a la firma original del Auditor Interno y el sello de la Auditoría Interna del Museo Nacional de Costa Rica, o la firma digital del Auditor Interno si el documento es entregado en forma electrónica.

Lic. Freddy Ant. Gutiérrez Rojas

**AUDITOR INTERNO**